



VICERRECTORADO DE CALIDAD

RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO 2021/2022
4313958	MÁSTER UNIVERSITARIO EN ECONOMÍA Y GESTIÓN DE LA INNOVACIÓN (MEGIN)

Universidad/es participantes	Centro
UCM, UPM, UAM	FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES

Créditos	Doble grado/máster	Primer curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
60	Máster	2013-14	NO	

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
			03/06/2022

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

1. La página Web del Máster Universitario en Economía y Gestión de la Innovación (MEGIN) URL: <https://www.master-doctorado-innovacion.com/> ofrece la información centralizada sobre el Título, previa a la matriculación, que se considera relevante de cara al estudiante, tanto para la elección de estudios como para seguir el proceso de enseñanza-aprendizaje.
2. Esta información está actualizada siendo revisada periódicamente para eliminar posibles discrepancias con las páginas propias de las tres universidades, que remiten en cualquier caso a la página propia indicada del título.
3. La información presentada se adecua a lo expresado en la memoria verificada del Título.

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO/MÁSTER

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

El primer nivel de la SGIC es la Comisión de Calidad del Centro que es la máxima responsable de las titulaciones impartidas en la Facultad. En el segundo nivel se encuentra la Comisión de Calidad del Máster en Economía y Gestión de la Innovación, que está en permanente contacto a través de las Vicedecanas de Calidad y Estudios con la Comisión de Calidad del Centro, dado que forman parte de ambas comisiones. Esta Comisión se encuentra en permanente contacto con el Coordinador del Master, que a su vez pertenece a dicha Comisión. En el tercer nivel se encuentra la Comisión de coordinación del Master formada por los coordinadores de las tres Universidades implicadas. Los tres coordinadores se encuentran en contacto permanente con los profesores y alumnos del Máster y realizan un seguimiento continuo del desarrollo del mismo. A tales efectos los miembros de la Comisión de coordinación del título están en contacto permanente mediante correo electrónico, conversaciones presenciales o reuniones conjuntas. La Comisión de coordinación del título realiza la evaluación del funcionamiento y los resultados del Máster.

Nombre	Apellido	Categoría y/o colectivo
Carlos	Rivero Rodríguez	Decano de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales (FCCEE) de la UCM y Presidente de la Comisión
Isabel	Sanchez Quirós	Vicedecana de Calidad de la FCCEE de la UCM, Vicepresidenta de la Comisión
Marta	Fossas Olalla	Vicedecana de Estudios, Vicepresidenta de la Comisión
Jose Luis	Méndez	Vicedecano de Postgrado de la FCCEE de la UAM, Vicepresidenta de la Comisión
M. Camino	González Fernández	Subdirectora de Calidad y Acreditaciones de la ETSI Industriales de la UPM, Vicepresidenta de la Comisión
Cipriano	Quirós Romero	Coordinador de la UCM y Secretario de la Comisión

Gustavo	Morales Alonso	Coordinador de la UPM
Juan Carlos	Salazar Elena	Coordinador de la UAM
Paloma Irene	Martínez Alos* Van Halen Rodríguez**	Representante del PAS de la UCM
Diego	Fernández	Representante de los estudiantes del Máster. Delegado del curso 2021-2022
José M ^a	Insenser Farré	Miembro externo curso 2021-2022

*Hasta marzo 2022

**Desde marzo 2022

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

El Reglamento de Funcionamiento de la Comisión de Calidad del Máster Interuniversitario en Economía y Gestión de la Innovación fue aprobado en la Reunión nº 1 de la Comisión de Calidad del Máster en Economía y Gestión de la Innovación (MEGIN), celebrada el 20 de mayo de 2014, en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la UCM. En ese reglamento se especifica que la Comisión de Calidad del Máster Interuniversitario en Economía y Gestión de la Innovación tendrá, entre otras, las siguientes funciones:

- Realizar el seguimiento del Sistema Interno de Garantía de Calidad (SGIC) del Máster Interuniversitario en Economía y Gestión de la Innovación.
- Gestionar y coordinar todos los aspectos relativos a dicho sistema.
- Realizar el seguimiento y evaluación de los objetivos de calidad del Máster Interuniversitario en Economía y Gestión de la Innovación.
- Realizar propuestas de revisión y de mejora de la titulación, y hacer un seguimiento de las mismas.
- Proponer y modificar los objetivos de calidad del Máster Interuniversitario en Economía y Gestión de la Innovación.
- Recoger información y evidencias sobre el desarrollo y aplicación del programa formativo de la titulación (objetivos, desarrollo de la enseñanza y aprendizaje y otros).
- Gestionar el Sistema de Información del Máster Interuniversitario en Economía y Gestión de la Innovación.
- Establecer y fijar la política de calidad del Máster Interuniversitario en Economía y Gestión de la Innovación.

En particular, la Comisión de Calidad del Máster Interuniversitario en Economía y Gestión de la Innovación realizará las siguientes funciones:

- Llevar a cabo el proceso de selección y admisión de estudiantes.
- Realizar el seguimiento de la evolución del Máster y asegurar que se ejecuta en los términos descritos en la presente Memoria.
- Velar por la calidad del Máster y garantizar la mejora continua del mismo.
- Realizar el proceso de evaluación del Máster en los plazos que corresponda.
- Realizar propuestas para actualizar la organización de las enseñanzas.
- Potenciar la coordinación con otras titulaciones.

Modificación del Reglamento:

La Comisión de Calidad, reunida en sesión ordinaria el 17 de Octubre de 2016 aprobó la siguiente modificación del Reglamento de Funcionamiento de la Comisión de Calidad del Máster: La modificación afecta al Artículo 4, relativo a los miembros de la comisión de Calidad del Máster; donde pone: “Vicedecanos de Posgrado e Investigación de los Centros de las tres Universidades participantes (Vicepresidentes)” debe poner: “Vicedecanos con Competencias en Calidad y Estudios de los Centros de las tres Universidades participantes (Vicepresidentes)”.

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

En el Reglamento de Funcionamiento de la Comisión de Calidad del Máster Interuniversitario en Economía y Gestión de la Innovación se especifica que:

1. La Comisión de Calidad del Máster Interuniversitario en Economía y Gestión de la Innovación se reunirá en sesiones ordinarias y extraordinarias.
2. En sesiones ordinarias habrá de reunirse, al menos, dos veces durante el curso académico.
3. La Comisión de Calidad se reunirá en sesiones extraordinarias por iniciativa del Presidente o cuando así lo solicite un mínimo del 20% del total de miembros. La convocatoria de estas sesiones se realizará con una antelación mínima de veinticuatro horas y contendrá el orden del día de la reunión.
4. Por razones de urgencia, el Presidente, previo acuerdo de la Comisión de Calidad, podrá convocar verbalmente nueva reunión de la misma durante la celebración de una sesión, enviándose notificación urgente a los miembros no presentes.
5. Los acuerdos se adoptan por mayoría simple, a propuesta del Presidente.

En el curso 2021/22 se han realizado 2 reuniones ordinarias.

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
13/07/2021	Seguimiento del Máster	Informe de Autoevaluación para la renovación de la acreditación del MEGIN
15/10/2021	Seguimiento del Máster	Análisis del curso y aprobación de la memoria de seguimiento del curso 2020-21

En la reunión del 13 de Julio de 2021 se somete a la aprobación de la comisión la guía docente de TFM, ya que dado su carácter interdepartamental ésta no es aprobada por ningún departamento concreto. El coordinador de la UCM y de la UAM comentan el proceso de acreditación del MEGIN, cuya fase final, la visita del Panel de evaluadores, se realizó el 28 y 29 de abril de 2021, agradeciendo la labor de los profesores y Facultades implicadas. Se indica que el nuevo curso comenzará el 13 de septiembre. Por último, se comenta la iniciativa llevada a cabo de realizar entrevistas a aquellos alumnos cuya lengua materna no es el castellano y no parece suficientemente acreditado su conocimiento, para evitar los problemas que han surgido otros años por el insuficiente conocimiento del idioma de impartición del MEGIN por parte de algunos alumnos. Se agradece el ofrecimiento de Paloma Sánchez para centralizar este proceso de entrevistas.

En la reunión del 15 de noviembre de 2021 se da la bienvenida al nuevo coordinador de la Universidad Politécnica, Gustavo Morales, en sustitución de Antonio Hidalgo al que se agradece su labor todos estos años. Se indica que el curso se está desarrollando sin problemas, a excepción de un cambio en el horario de impartición de la docencia en la segunda mitad del cuatrimestre en la clase de los miércoles derivada de la dificultad para disponer de un aula de

tamaño suficiente ese día. Se comenta también que se consultará con los profesores que hayan sometido su docencia en el Master al programa de evaluación de Docencia para conocer el resultado del proceso de identificación como alumnos UCM para los alumnos de las otras dos Universidades, que se inició el curso anterior. Se comenta también un problema aparecido sobre la movilidad de alumnos del MEGIN, derivada de las diferencias en las universidades con las que se tiene convenio desde cada una de las tres Facultades/Universidades. Interviene también Diego Fernández, delegado del grupo, que indica algunos de los temas sugeridos por sus compañeros, entre los que destaca el problema relativo al aula de los miércoles, y el interés por retomar las visitas a centros de innovación en Madrid, y la realización de TFM vinculados a empresas. Se aprueba la memoria de seguimiento del curso 2020-21.

Como resultado de los problemas comentados se realiza la consulta con los profesores que someten la docencia del Máster al programa Docencia, no observándose un aumento del número de alumnos que contestan la encuesta. Este es un problema común al resto de titulaciones. Ello evidencia la necesidad de mantener el sistema propio de encuestas del Máster que garantiza un elevado número de contestaciones y cuyos resultados aparecen en este informe.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Su carácter interuniversitario no impide un SGIC coherente gracias a la estrecha coordinación entre las tres Universidades.</p> <p>Este Máster posee un marcado carácter investigador que se complementa y refuerza con el Programa de Doctorado Interuniversitario en Economía y Gestión de la Innovación (DEGIN) cuya vinculación se observa en la misma página web específica de ambos.</p> <p>Propio sistema de encuestas de satisfacción cuyo elevado número le concede una alta representatividad.</p> <p>Implicación de profesores en el proceso de admisión.</p>	<p>Dificultad para la coordinación de las tres universidades.</p> <p>Mantenimiento de un bajo nivel de participación en el programa docencia de la UCM, aunque es un problema compartido en el resto de titulaciones.</p>

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO

Tal como se contempla en la Memoria de Verificación del Título “La coordinación docente de carácter horizontal es llevada a cabo por la Comisión de Coordinación Académica del Máster, que se reúne de forma periódica para llevar a cabo las actividades de seguimiento de las asignaturas. Asimismo, se llevan a cabo dos reuniones con todos los profesores del Máster a lo largo de cada curso académico, coincidiendo con la finalización de los dos semestres (enero-febrero y junio-julio). En dichas reuniones se analizan los resultados de los alumnos en cada materia, así como los resultados de las encuestas realizadas a los alumnos una vez finalizan las asignaturas, con la finalidad de introducir las mejoras que se estimen necesarias.

Además, la coordinación docente entre las tres universidades presenta un componente singular que la facilita en su desarrollo como consecuencia de que las enseñanzas de cada una de ellas se orientan hacia áreas de especialización diferenciada. Así, mientras las materias impartidas desde la Universidad Complutense de Madrid (UCM) se centran en la parte más cuantitativa de la innovación y la internacionalización, las materias impartidas por la Universidad Politécnica de Madrid (UPM) se orientan hacia la empresa y las políticas tecnológicas, y las impartidas por la Universidad Autónoma de Madrid (UAM) hacia los métodos científicos y de gestión del conocimiento.

La coordinación docente de carácter vertical se lleva a cabo en cada universidad a través del coordinador del Máster en la misma y se articula mediante la correspondiente Comisión de

Ordenación Académica existente, la cual se encarga de la organización docente y la coordinación de todas las actividades relacionadas con la docencia. Estas Comisiones están constituidas con representación de los diversos departamentos y de la delegación de alumnos”.

El Máster Interuniversitario en Economía y Gestión de la Innovación se lleva implementando desde el curso 2006-2007 con un Plan de Estudios muy similar al de la edición actual, y que está recogido en la Memoria de Verificación, por lo que la mayor parte de los problemas de coordinación que han ido apareciendo a lo largo de este tiempo han sido resueltos.

Se realizaron las reuniones de coordinación previstas según figura en el siguiente cuadro, además de otros contactos entre los coordinadores, puntuales e informales ante la adaptación al entorno online y la renovación de la acreditación:

25 de Marzo de 2020	-Cambio en la Coordinación en la Universidad Complutense y en la Universidad Autónoma -Adaptación de la docencia al formato online	Se informa de que Cipriano Romero y Juan Carlos Salazar son los nuevos Coordinadores del Máster en la UCM y UAM respectivamente. No obstante, se acuerda que durante los próximos meses asistan a las reuniones los anteriores Coordinadores, Isabel Álvarez y Asunción López, para facilitar el cambio en la coordinación. -Se informa de que todas las clases se están impartiendo en el formato online
11 de Junio de 2020	-Marcha del curso - TFM	- Se constata la alta asistencia de alumnos a las clases online -Se fijan las fechas para la defensa de los TFM: 21 de Septiembre en la UAM, el 22 de Septiembre en la UCM y el 26 de Octubre en la UPM. -Se constata una alta cantidad de solicitudes para cursar el Máster el siguiente curso
7 de Julio 2020	- Temas relativos al curso 20/21	-Con respecto a la forma en que se impartirán las clases se estará a lo que determinen las autoridades de cada uno de los centros. -Los exámenes se realizarán de manera presencial. - El comienzo de las clases será el 14 de Septiembre y el acto de bienvenida se realizará ese día a las 17.30, en la UAM. -Se mantienen los horarios del curso 2019-20.
14 de Abril de 2021	-Autoinforme de la Acreditación	-Se revisan y amplían los distintos items que componen el autoinforme para la renovación de la Acreditación

FORTALEZAS	DEBILIDADES
La comisión de coordinación del programa está integrada por miembros de las 3 universidades participantes que mantienen un contacto continuo, y fluido. Además de las reuniones que incorporan un acta se realizan un buen número de reuniones informales, presenciales, online y vía correo electrónico.	

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

Los profesores que imparten las asignaturas del Máster Interuniversitario en Economía y Gestión de la Innovación (MEGIN) tienen las siguientes características:

El 100% de los profesores son Doctores.

El 80% de los profesores son profesores permanentes.

Experiencia docente: Todo el profesorado tiene una amplia experiencia docente, la mayoría con más de veinte años de experiencia, habiendo alcanzado el número máximo de quinquenios susceptibles de evaluación (seis).

Experiencia investigadora: Todo el profesorado tiene una amplia experiencia investigadora en los campos de la innovación y el cambio tecnológico. La mayoría del PDI tiene tramos de investigación reconocidos y el número medio de sexenios de investigación por profesor es superior a 3.

Líneas de investigación del profesorado: Internacionalización y Cambio Técnico; Economía del Conocimiento; Intangibles y Capital Intelectual; Gestión de la Innovación en la Empresa; Creación de Empresas de Base Tecnológica; Transferencia de Tecnología; Políticas de I+D; Políticas Tecnológicas y de Innovación; Plataformas Digitales.

La calidad de la docencia ha sido puesta de manifiesto en el informe de verificación de la acreditación como un aspecto positivamente valorado. Además, la valoración que hacen los estudiantes en las encuestas internas de satisfacción con la titulación es elevada para los profesores y asignaturas tal como se refleja más adelante en los resultados mostrados más abajo.

Dadas las dificultades que existen para valorar a todos los profesores del Máster mediante el programa Docentia en las tres Universidades, desde la Coordinación del Máster se decidió realizar encuestas internas propias a los alumnos. Además, en línea con las recomendaciones en anteriores Comisiones de Calidad, se realizan encuestas a los profesores sobre su grado de satisfacción con los resultados del Máster, así como encuestas a los egresados, cuyos resultados se muestran en los siguientes apartados.

Respecto a los resultados obtenidos con el programa Docentia que se presentan en la siguiente tabla hay que tener en cuenta que de los tres profesores de la UCM, sólo uno de ellos era evaluable. La evaluación negativa, según informó el profesor, fue obtenida con 5 alumnos. Por tanto, es difícil sacar conclusiones con una representatividad tan baja de la encuesta. Como ya se ha comentado la encuesta propia que se realiza en el Master poseen una representatividad mucho más elevada.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación 2019-2020	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación 2020-2021	3º curso de seguimiento 2º curso de acreditación 2021-2022	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-6A Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	40%	80%	80%	
IUCM-7A Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	100%	100%	100%	
IUCM-8A Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	0%	100%	0%	

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Todo el profesorado tiene una dedicación de tiempo completo y es notable su capacidad investigadora.	

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

El procedimiento se articula en cada centro, además del envío por email a la comisión coordinadora del Máster, también a partir del buzón de sugerencias y quejas de la UCM, cuyo enlace está habilitado en la página web del MEGIN y cuyos enlaces son los siguientes:

En la UCM: <https://economicasyempresariales.ucm.es/buzon-de-sugerencias-y-quejas>

El procedimiento para la presentación de sugerencias y quejas en el centro responsable de la coordinación del MEGIN está contemplado en la normativa correspondiente de la UCM . El procedimiento para la presentación de reclamaciones es como sigue: “Puede presentar su reclamación en las Oficinas de Registro de la UCM o en el Registro Electrónico, a través de la Instancia General. Para iniciar este tipo de tramitación sólo es necesario disponer de un certificado digital de firma electrónica, acreditándose en una de las Unidades de la Universidad autorizadas para ello. Pinche aquí para la información sobre obtención del certificado digital.”

En la UPM: Las quejas, sugerencias y agradecimientos se presentan a través del buzón Industriales Atiende, al que pueden acceder los alumnos y todo el personal de la Escuela a través de Indusnet, la intranet de la ETSII, disponible en la dirección: <https://indusnet.etsii.upm.es/gestionescuela/personal/personalindex.asp> y cualquier otra persona ajena a la institución a través del enlace:

<https://indusnet.etsii.upm.es/gestionescuela/gestionincidenciasexternas.asp>

En la UAM, las quejas y sugerencias relativas al Máster se presentan a través del buzón que, a tal efecto, se ha instalado a la entrada del espacio reservado para la Coordinación del mismo. La Facultad también dispone de un buzón con el mismo objetivo, situado en el Decanato. Por su parte, la UAM cuenta con un servicio on line para la presentación de sugerencias y quejas: <http://www.uam.es/cgi-bin/FormRTcentros/FormSugerencias.cgi?estudio=Master%20Universitario%20en%20Economia%20y%20Gestion%20de%20la%20Innovacion>

En el curso 2021-2022, no se han recibido quejas.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Recogida y procesamiento en cada centro de cada una de las tres universidades involucradas en el Máster.	

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos

*ICM- *IUCM-	Curso 2019-2020	Curso 2020-2021	Curso 2021-2022
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	UCM: 12 UAM:12 UPM: 12	UCM: 12 UAM:12 UPM:12	UCM: 12 UAM:12 UPM: 12
ICM2 Matrícula de nuevo ingreso	UCM:8 UAM:11 UPM:6	UCM: 10 UAM: 10 UPM: 9	UCM: 10 UAM: 10 UPM: 7
ICM-3 Porcentaje de cobertura	UCM: 67% UAM :91,7% UPM:50%	UCM: 83% UAM 83,4% UPM: 75%	UCM: 83% UAM:83% UPM: 58%

ICM-4 Tasa Rendimiento del título	UCM:92% UAM:97,8% UPM: 93%:	UCM: 92% UAM: 89.68% UPM 92%:	UCM: 88% UAM: 97.7% UPM: 90%
ICM-5 Tasa de Abandono del máster	UCM:0 UAM:=0% UPM: 0	UCM: 0 UAM=10% UPM:0	UCM: 0 UAM:0 UPM: 0
ICM-7 Tasa Eficiencia de los egresados	UCM:100% UAM:97,6% UPM: 98%	UCM: 95% UAM:93.5% UPM: 96:	UCM: 90% UAM: 91% UPM: 97%
ICM-8 Tasa Graduación	UCM:75% UAM 66% UPM:83%	UCM: 60(1) UAM: 82% UPM: 77%	UCM: 100% UAM:90% UPM: 79%
IUCM-1 Tasa de éxito	UCM:100% UAM 100% UPM:100%	UCM: 98% UAM: 100% UPM:100%	UCM: 99% UAM: 100% UPM: 100%
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	UCM:533% UAM 620% UPM:641%	UCM: 420% UAM: 992% UPM 125%:	UCM: 491% UAM: 817% UPM: 583%
IUCM-16 Tasa de evaluación del título	UCM:92% UAM 97,6% UPM:97%	UCM: 94% UAM: 89.7% UPM:93%	UCM: 93% UAM: 97.7% UPM: 92%

El Máster Interuniversitario en Economía y Gestión de la Innovación (MEGIN) fue verificado en 2013, por lo que el curso académico 2020-2021 corresponde al séptimo año de implantación. Al observar el cuadro de indicadores, se hace preciso realizar algunas aclaraciones y comentarios sobre la evolución del programa: Los datos se capturan de manera independiente por cada una de las tres universidades, ya que no existe actualmente un sistema de gestión de indicadores que englobe a las tres instituciones. Adicionalmente, estos indicadores son entregados a la coordinación del programa, en algunos casos, con un curso de retraso.

- Respecto al indicador ICM2, cabe hacer notar que el número de matriculados suele merodear los 30 alumnos en cada año. El hecho de que esto esté ligeramente por debajo de la oferta de plazas no se debe en ningún caso a la baja demanda de solicitudes de admisión (que como puede verse en el indicador IUCM-5 sigue siendo elevada), sino más bien al hecho de que algunos alumnos no formalizan su matrícula al ser admitidos al programa.
- Cabe hacer notar el buen comportamiento que ha seguido el indicador ICM 3. De hecho, en la UAM el ICM3 supera el 100% y en la UPM ha mejorado.
- En cuanto a la tasa de rendimiento, el ICM4 también es elevado.
- Por su parte, el máster ha sido relativamente exitoso en mantener una muy baja tasa de abandono (indicador ICM6)
- En cuanto al indicador de eficiencia, ICM7, el resultado en cuanto al número de créditos superados y los matriculados en las tres universidades ha sido muy cercano al 100%.
- La tasa de graduación en el año de ingreso, merodea las tres cuartas partes de los alumnos, aunque con variaciones entre los tres centros.
- Se observa también que la tasa de éxito ha sido muy cercana al 100%, y la demanda de inscripción en este título se mantiene muy alta de forma sostenida.

Finalmente, en el análisis del éxito por asignatura, puede verse que entre el 86,7% y el 100% de los alumnos matriculados logran una nota igual o superior a la de aprobado.

Asignatura	Matriculados	Asignatura superada	NP	Apr.	Notable	Sobr.	MH
Dirección Estratégica de la Innovación	30	96.7	3.3	60.0	33.3	3.3	0.0
Economía de la Innovación	29	100.0	0.0	17.2	62.1	20.7	0.0
Economía y Gestión del Conocimiento	29	100.0	0.0	27.6	37.9	27.6	6.9
Crecimiento Económico e Innovación	29	93.1	6.9	48.3	31.0	6.9	6.9
Economía, Organización y Dirección de la Innovación	30	93.3	6.7	60.0	33.3	0.0	0.0
Financiación de la Innovación y Propiedad Industrial	30	100.0	0.0	23.3	46.7	26.7	3.3
Políticas de I+D e Innovación de la UE	30	86.7	13.3	46.7	40.0	0.0	0.0
Metodología de la Ciencia y la Investigación	30	93.3	6.7	43.3	36.7	10.0	3.3
Internacionalización del Cambio Tecnológico	30	90.0	10.0	46.7	20.0	23.3	0.0
Trabajo de Fin de Máster	15	100.0	0.0	46.7	33.3	20.0	0.0

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> Se mantiene una alta demanda de acceso al máster (ver indicador ICM-5). La baja tasa de abandono (ICM-6), la alta tasa de éxito de los estudiantes (IUCM-1), y el porcentaje de alumnos que superan las asignaturas matriculadas muestran que el perfil de los alumnos admitidos es coherente con el programa, y se corresponden con el nivel del MECES (marco español de cualificaciones para la educación superior) del título. 	<ul style="list-style-type: none"> Proceso de preinscripción y matrícula: pese a la alta demanda de acceso al máster (ver ICM-5), muchos estudiantes admitidos no completan su matrícula, lo cual sigue dejando algunas plazas del máster sin cubrir (ver indicador ICM-3). Aunque la tasa de la tasa de éxito de los estudiantes (IUCM-1) es alta, el hecho de que muchos alumnos compaginen los estudios con actividades laborales hace que la tasa de graduación (ICM-8) sea algo más baja.

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal de administración y servicios y agentes externos).

Los resultados de las encuestas de satisfacción que se elaboran desde el Rectorado de la UCM y que se indican a continuación muestran una elevada satisfacción de los distintos colectivos. No obstante, dado que se realiza sólo entre los miembros UCM de los distintos colectivos, sus resultados no pueden considerarse completamente representativos del MEGIN. Además en el caso de los profesores su reducido número dificulta obtener respuesta.

	2019/2020	2020/2021	2021/2022
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	8,42	6,8	7.2

IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	9	-	-
IUCM-15 Satisfacción del PAS del Centro	7,29	8	8

Para evitar el sesgo comentado anteriormente, y al tratarse de un Máster interuniversitario, las encuestas de las distintas Universidades no tienen en cuenta a todos los participantes colectivos implicados en cada una de ellas. Por ello se cuenta con una encuesta de satisfacción del colectivo de estudiantes que es representativa del grupo integrado por las tres universidades (UCM, UPM y UAM). En los dos cuadros siguientes se resumen, por lo tanto, los resultados de las encuestas de satisfacción realizadas en los últimos seis ciclos académicos. Dichas encuestas se han llevado a cabo desde la Universidad Autónoma de Madrid, siendo la escala de valoración de 1 a 5, y en esta encuesta participan todos los alumnos del programa, con independencia de la Universidad en la que estén matriculados (UAM, UCM, UPM).

Cuadro. Resultados encuesta a estudiantes y profesores. Opinión sobre el título (2016-2022)

	2016-2017	2017-2018	2018-2019	2019-2020	2020-2021	2021-2022
Satisfacción de los alumnos con el título	4.00	3.52	4.06	4.80	4.25	3.38
Satisfacción de los profesores con el título		4.86	4.90	4.78	4.86	4.80

A continuación, se presentan con mayor detalle los resultados de la encuesta a estudiantes para el último ciclo académico.

Cuadro. Resultados encuesta a estudiantes. Opinión sobre el título (2021-2022)

Satisfacción con el título	Nivel de satisfacción (de 1 a 5)
P1.- Tiempo dedicado	3.8
P2.- Desarrollo competencias	3.6
P3.- No solapamientos	2.9
P4.- Espacios docentes	3.4
P5.- Recursos tecnológicos	2.9
P6.- Servicios administrativos	3.1
P7.- Recursos bibliográficos	4.3
P8.- Info en web	3.5
P9.- Satisfacción Global	3.4

Cuadro. Resultados encuesta a estudiantes. Opinión sobre los docentes (2021-2022).

Satisfacción con el profesorado	Nivel de satisfacción (de 1 a 5)
P1.- Cumplimiento Guía Docente	3.9
P2.- Organización de la Docencia	3.7
P3.- Claridad de las explicaciones	3.5
P4.- Preocupación proceso aprendizaje	3.5
P5.- Utilidad Tutorías	3.3
P6.- Contribución aumento del interés	3.3
P10.- Satisfacción Global	3.5

En general, puede verse que el nivel de satisfacción que muestran los alumnos sobre el título en general y el profesorado es muy elevado a pesar de que se ha producido una reducción con respecto a los resultados del curso anterior. En cuanto a la satisfacción con el título, cabe destacar el alto grado de satisfacción de los alumnos con los recursos bibliográficos puestos a su disposición, como con el tiempo dedicado. En cuanto al profesorado, destaca la satisfacción de los alumnos con el cumplimiento de las guías docentes y la organización de la docencia.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> • La satisfacción de los alumnos muestra una tendencia creciente en años recientes. • El programa formativo es congruente con el diseño, la gestión y los recursos puestos a disposición del título. 	<ul style="list-style-type: none"> • Dificultad para obtener los resultados agregados de las tres universidades a través de los mecanismos institucionales habituales.

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

El Vicerrectorado de Calidad es el responsable de elaborar, gestionar y enviar los datos de las encuestas de satisfacción.

El procedimiento de encuesta de satisfacción de egresados se realiza a través de una encuesta online. Se realiza telemáticamente a través del correo electrónico institucional, donde se les informa sobre la encuesta y se les muestra un enlace individualizado en el cual pueden acceder a la encuesta online. Durante el proceso de trabajo de campo, los encuestados que no habían cumplimentado el cuestionario, recibieron hasta dos correos recordatorios informándoles sobre la fecha de finalización del periodo de recogida de la información.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
--	--	--	--	--

	2019-2020	2020-2021	2021-2022	
IUCM-29 Tasa de satisfacción egresados con la formación recibida	-	8	-	
IUCM-30 Tasa de inserción laboral egresados	-	-	100%	

Estos datos para el curso 2021-2022 sólo ofrecen información de la tasa de inserción, que es muy elevada. Hay que tener en cuenta que para los 12 egresados del Megin a los que se envió la encuesta contestaron sólo 3 lo que supone una baja representatividad. No obstante, los resultados son muy positivos dado que los tres se encontraban trabajando. Además, consideran con una calificación superior a 9 que su empleo se adecua a la capacitación recibida y que está relacionado con la titulación. Además su satisfacción media con el trabajo actual se sitúa en un 8.67.

Desde el Master, anualmente se realiza un análisis que permite hacer el seguimiento de la empleabilidad de los alumnos egresados, contactando con ellos a través de la red social profesional en LinkedIn. Este informe se hace unos meses después de concluido el curso, por lo que los datos que se presentan en este documento van a hacer referencia al análisis hecho con la información recogida durante la pasada primavera. El informe más reciente se realizó en 2020, y toma como base una muestra de 70 estudiantes egresados.

Los principales resultados del último análisis son los siguientes:

- El 82,9% de los egresados se encontraba trabajando, un 4,3% ha continuado estudiando. El porcentaje de egresados en búsqueda de empleo es muy bajo (12,8,1%).
- El 82,7% de los egresados con empleo lo hace en diversas actividades del sector servicios. Principalmente, en sectores como Actividades Financieras, Actividades Profesionales, Científicas y Técnicas, Administraciones Públicas, Educación e Información y Comunicaciones.
- Los egresados han encontrado trabajo en empresas muy importantes dentro de su sector de actividad, como BBVA, Repsol, o Telefónica. Igualmente, es destacable la presencia de ex alumnos del MEGIN en organismos públicos como INTA (Instituto Nacional de Técnica Aeroespacial), o ACCIÓ (Generalitat de Catalunya), y distintas universidades nacionales y extranjeras.
- El 67,2% de los egresados declara que su paso por el MEGIN le ayudó a encontrar su trabajo actual o a promocionarse dentro de la empresa.
- De este último grupo de egresados, el 86,7% de egresados señala que su trabajo actual está relacionado en parte o mayoritariamente con los contenidos del MEGIN.

Estos resultados se basan en un número reducido de encuestas y que, por lo tanto, hacer una valoración es arriesgado y debe tener una consideración de provisionalidad. Además en este apartado hemos mantenido los comentarios de la memoria de seguimiento anterior, relativos a la encuesta realizada en 2020, dado que no fue posible realizar la encuesta a egresados el curso pasado por motivos administrativos. A principios de octubre fue enviada la nueva encuesta

FORTALEZAS	DEBILIDADES
------------	-------------

<ul style="list-style-type: none"> • La elevada empleabilidad de los estudiantes que han cursado el MEGIN. • El elevado grado de adecuación de los contenidos del Máster a los requerimientos de los puestos de trabajo ocupados por los egresados. • La relevancia de algunas de las empresas en las que los egresados han encontrado empleo. • El Máster cuenta con mecanismos que permiten tener conocimiento bastante preciso de la satisfacción de los estudiantes con el Máster (encuesta a egresados) y de su situación profesional una vez concluido el mismo (informe de empleabilidad a través de LinkedIn) 	<ul style="list-style-type: none"> • Las dificultades para conseguir información relevante sobre la trayectoria profesional de los egresados. • La carencia de instrumentos que faciliten el seguimiento de la carrera profesional de los egresados. La encuesta que las facultades hacen a los egresados en el momento de solicitar el título no es suficiente. • La información sobre las posibilidades de movilidad ofrecidas por el Máster así como la relativa a la existencia de convenios con universidades internacionales de relevancia no ha sido suficiente.
---	--

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

El Máster no tiene un programa de movilidad propio, pero es miembro de la red de movilidad de la European Inter-University Association on Society, Science and Technology (ESST), diseñada para promover la movilidad de estudiantes de máster y profesores. Adicionalmente, el alumno dispone de las becas ofertadas a través del Programa Erasmus por parte de los centros así como de la oferta que realizan las instituciones vinculadas al MEGIN en materia de investigación: la Cátedra Accenture en la UAM, el ICEI en la UCM, y la EOI en la Politécnica, lo que permite ofrecer a los alumnos la posibilidad de asistir a reuniones internacionales, disfrutando de Becas para las mismas, de participar en proyectos de investigación y de obtener Becas de movilidad temporal vinculadas a la propia actividad de esas instituciones, y la participación en redes internacionales de los tres grupos de investigación. Se ha realizado, en el curso 21/22, una movilidad por parte de los alumnos.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
El programa es miembro de la red de movilidad de la European Inter-University Association on Society, Science and Technology (ESST),	La información sobre las posibilidades de movilidad ofrecidas por el máster así como la relativa a la existencia de convenios con universidades internacionales aparece diferenciada por Universidades por el carácter interuniversitario del Título.

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

El Máster no contempla la realización de prácticas externas curriculares.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
No aplica	No aplica

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación del Título, realizado por la Agencia externa.

No aplica

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las Advertencias y las Recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

No aplica

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

RECOMENDACIONES:

“Se recomienda publicar algunos aspectos no disponibles en: Sistema de Garantía de Calidad en los ítems, Mejoras implantadas como consecuencia del despliegue del SGIC e Información sobre inserción laboral.” Se ha incorporado en la web del MEGIN.

“Se recomienda mejorar la accesibilidad enlazando la página web, que según se indica en las alegaciones se ha creado: <https://www.master-doctorado-innovacion.com> , en la página intermedia del título: <https://www.ucm.es/estudios/master-economiaygestiondelainnovacion> . Se recomienda consensuar toda la información en una única página.” Se ha realizado

“Se recomienda actualizar la información relativa a las guías docentes de las asignaturas, figuran las del curso 2019-2020.” Se ha actualizado.

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

En lo referente a la estructura y funcionamiento del SGIC, los coordinadores de las tres universidades han acordado realizar las reuniones de manera periódica y no a demanda, como era anteriormente. De esta forma se evita la acumulación excesiva de tareas y se ha mejorado la eficiencia en la resolución de las incidencias.

En cuanto a los indicadores de resultados, se ha acordado realizar entrevistas personales con los preinscritos que más dudas generen sobre su compromiso con la matriculación en el Máster, con el objeto de minimizar la no matriculación.

Por la parte de la satisfacción de los diferentes colectivos, se ha solicitado a las autoridades de las tres universidades la actualización de la encuesta al PAS.

En cuanto a la inserción laboral de los egresados, se está haciendo un esfuerzo de contacto con ellos a través de la red social LinkedIn, lo que se espera que permita en el futuro tener más información sobre su desarrollo profesional.

Por último, se ha hecho hincapié en las distintas reuniones de presentación del Máster en lo tocante a los programas de movilidad, con el objeto de que los alumnos comprendan que los intercambios se realizan a nivel de cada una de las universidades, por lo que deben asegurarse de que la universidad en la que están matriculados dispone del intercambio que están solicitando.

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

Criterio 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

1.- Se recomienda mejorar la coordinación entre las tres universidades que ofertan el Título especialmente en los aspectos administrativos (plazos de matrícula, unificar formalmente criterios de admisión, etc.). Acción de mejora: Las rigideces administrativas de las universidades públicas complican la coordinación de las tres universidades del programa en la mayor parte de proceso administrativos. No obstante, los criterios de admisión se han homogenizado y aparecen en la página web del programa, en el siguiente enlace: <https://www.master-doctorado-innovacion.com/informacion-general/admision/>

2.- Se recomienda valorar la inclusión de complementos formativos, dado que el perfil de ingreso de los estudiantes es muy diverso. Acción de mejora: Dada la gran variedad de perfiles de los estudiantes del máster, durante el curso se impartieron paralelamente complementos formativos de nivelación en materia de estadística, econometría y principios de economía.

3.- Se recomienda asegurar que todos los estudiantes que acceden al Máster cuentan con un nivel mínimo de conocimiento de la lengua española, pues se ha evidenciado que parte del alumnado extranjero presenta deficiencias en este aspecto. Acción de mejora: Aunque los alumnos deben acreditar un nivel intermedio de lengua española para acceder al máster, con la finalidad de verificar la capacidad de los candidatos para interactuar en idioma español, la coordinación acordó realizar una entrevista virtual. Esto es importante, debido a que en muchas de las asignaturas deben trabajar en grupos y presentar sus resultados en una presentación en público.

4.- Se recomienda corregir las guías docentes en varios aspectos (por ejemplo, en todas ellas se indica Nivel Máster (MECES 2) y no figura en ninguna de ellas la nota mínima necesaria en el examen final para aprobar la asignatura). Acción de mejora: Existía un error en las guías docentes respecto del nivel de máster, donde se indicaba el nivel MECES 2, cuando debería indicar MECES 3. Se ha realizado este cambio en las guías docentes del Máster ([https://secretaria-virtual.uam.es/doa/consultaPublica/look\[conpub\]MostrarPubGuiaDocAs](https://secretaria-virtual.uam.es/doa/consultaPublica/look[conpub]MostrarPubGuiaDocAs)).

5.- Se recomienda proporcionar la rúbrica de evaluación del TFM. Acción de mejora: Para el próximo curso 23-24 (este curso ya no es posible introducir este cambio) se incluirá en la ficha de la guía docente del TFM una tabla que recoja unos criterios generales de evaluación para el TFM como los que se indican en la siguiente tabla:

Nota	General, qualitative description of valuation criteria
9-10	Un trabajo excelente. La relevancia del objetivo de la investigación se justifica con una revisión de la literatura, y los métodos de análisis permiten acometer dicho objetivo de manera muy clara. El candidato demuestra un excelente juicio y un alto grado de pensamiento independiente. Con un esfuerzo adicional sería susceptible de ser enviado a una revista científica para su evaluación.

8-9	Muy buen desempeño. La relevancia del objetivo de la investigación justifica con una revisión de la literatura, y los métodos de análisis permiten acometer dicho objetivo de manera clara. El candidato demuestra buen juicio y un muy buen grado de pensamiento independiente.
7-8	Un buen desempeño en la mayoría de las áreas. El candidato demuestra un grado razonable de juicio y pensamiento independiente en las áreas más importantes.
5-6	Un desempeño satisfactorio mínimo, con deficiencias significativas. El candidato demuestra un grado limitado de juicio y pensamiento independiente.
Suspenseo	Una actuación que no cumple con los criterios académicos mínimos.

Criterio 2. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA

1.- Se recomienda revisar y unificar las guías docentes de las asignaturas del Máster. Acción de mejora: Se ha realizado

2.- Se recomienda corregir los errores existentes en la página web del Título (por ejemplo, se indica que el Módulo I tiene 25 ECTS, cuando la cifra correcta es 30 ECTS). Acción de mejora: El Módulo I tiene 25 ECTS. Las asignaturas del segundo cuatrimestre suman 20 ECTS, y el TFM 15 ECTS. Todo ello da lugar a los 60 ECTS del Título. Se ha realizado el cambio en la web.

3.- Se recomienda corregir ciertos errores contenidos en las páginas web de las universidades que ofertan el Título (por ejemplo, la web de la UCM indica que el Título se imparte en "español e inglés" (sólo se imparte en español) y los enlaces a las guías docentes de las asignaturas no funcionan; en la web de la UAM, la información relativa al SGIC se remite al de esta última universidad, cuando el Máster se rige por el SGIC de la UCM). Acción de mejora: Se han corregido esos errores.

4.- Se recomienda incluir en las páginas webs de las tres universidades que ofertan el Máster únicamente las características generales del Título y la información sobre inscripción y el número de plazas ofertadas por cada universidad, manteniendo el enlace a la web del Máster. Acción de mejora: Se están realizando estos cambios.

Criterio 3. SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD (SGIC)

1.- Se recomienda corregir las incongruencias entre el SGIC del Máster y el SGIC de la Facultad al no encontrarse actualizado el primero con los procedimientos del SGIC de la Facultad. Acción de mejora: Se está evaluando la posibilidad de esta recomendación

2.- Se recomienda mejorar la implicación de los diferentes agentes que participan el Título en la coordinación del Máster. Acción de mejora: Se está avanzando en ello con contactos previos con los diferentes agentes.

Criterio 6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

1.- Se recomienda mejorar el feedback del profesorado con relación a las exposiciones y trabajos realizados por los alumnos y valorar la carga de trabajo derivada de tales exposiciones y trabajos, que se considera alta. Acción de mejora: Se han puesto en conocimiento de los profesores estas recomendaciones para que las incorporen en su planificación docente

2.- Se recomienda equilibrar la carga de trabajo en el segundo cuatrimestre del Máster para compatibilizarla con la presentación del TFM en la convocatoria de junio. Acción de mejora: Se han puesto en conocimiento de los profesores

Criterio 7. INDICADORES DE RENDIMIENTO Y SATISFACCIÓN

1.- Se recomienda que las tres universidades que ofertan el Título proporcionen información sobre los mismos indicadores, pues alguna de ellas no lo hace. Acción de mejora: Existen dificultades por el diferente calendario de difusión de la información administrativa en las tres Universidades.

2.- Se recomienda ampliar la información sobre la satisfacción con el Máster de los diferentes agentes que participan en él. Acción de mejora: Se está avanzando en ello con contactos previos con los diferentes agentes.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Seguimiento y en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título.	No aplica

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación ordinario.

No aplica.

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación abreviado.

No aplica.

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

Las principales fortalezas del programa creemos que siguen manteniéndose en el tiempo, tal como se indica en el cuadro adjunto:

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SGIC	Su carácter interuniversitario y la colaboración con prestigiosas universidades extranjeras. Su carácter no evita contar con un SGIC coherente. Además, el Máster, de marcado carácter investigador, está muy ligado al Programa de Doctorado Interuniversitario en Economía y Gestión de la Innovación (DEGIN). Propio sistema de encuestas cuyo número aumenta la representatividad de las mismas. Implicación de profesores en el proceso de admisión.	Hay un sistema de recogida de información que facilita los datos relativos a los resultados de aprendizaje. El SGIC incluye procedimientos que se basan en la mejora de la satisfacción de los estudiantes con el máster, a la vez que se gestionan las posibles reclamaciones por medio de la Comisión de Coordinación Académica. Se publican y difunden los resultados de calidad docente y empleabilidad del título a través de la página web.	Se ha identificado la necesidad de aumentar la coordinación administrativa y de matriculación de las 3 universidades, y la posible organización de las prácticas extracurriculares. La posibilidad de identificación UCM de todos los alumnos matriculados facilitará el cumplimiento también con Docentia. Dar continuidad al seguimiento de la empleabilidad de los alumnos del MEGIN mediante la red social profesional MEGIN-DEGIN en LinkedIn.
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	La comisión de coordinación del programa está integrada por miembros de las 3 universidades participantes.	Las reuniones de coordinación, tanto presenciales como virtuales, son frecuentes. También se realizan reuniones de profesores en cada uno de los centros.	Se levantan actas de las sesiones de coordinación según los acuerdos alcanzados. Hay especial seguimiento a las sugerencias vertidas en las reuniones de la Comisión de Calidad.
Personal académico	Todo el profesorado tiene una dedicación de tiempo completo y es notable su capacidad investigadora.	El 70% del profesorado es PDI funcionario y la ratio de sexenios per cápita es elevada.	El reemplazo de los profesores se realiza atendiendo a criterios de calidad de la investigación y a las líneas complementarias de trabajo.
Sistema de quejas y sugerencias	Recogida y procesamiento en cada centro de cada una de las tres universidades involucradas en el Máster.	La existencia de un sistema de recogida de quejas y sugerencias permite que haya un ciclo de retroalimentación por parte de los alumnos.	Se difunde en diversos momentos del curso la existencia del sistema de recogida de quejas y sugerencias, para que sea conocido y recordado.
Indicadores de resultados	Los resultados de aprendizaje alcanzados por los titulados son coherentes con el perfil de egreso y se corresponden con el nivel del MECES (marco español de cualificaciones para la educación superior) del título.	Las metodologías docentes y los sistemas de evaluación empleados de acuerdo con la Memoria y las Guías Docentes para cada una de las asignaturas, también la modalidad presencial de impartición contribuye a la consecución y valoración de los resultados de aprendizaje previstos en correspondencia con el nivel del MECES.	Incorporación de metodologías educativas más prácticas y participativas, visitas a empresas y centros e instituciones vinculados a la CTI.

Satisfacción de los diferentes colectivos	<p>La satisfacción de los alumnos muestra una tendencia creciente en años recientes.</p> <p>El programa formativo es congruente con el diseño, la gestión y los recursos puestos a disposición del título.</p>	<p>Puede verse que el nivel de satisfacción que muestran los alumnos sobre el título en general y el profesorado es muy elevado. En cuanto a la satisfacción con el título, cabe destacar el alto grado de satisfacción de los alumnos con el desarrollo de competencias como resultado de su paso por el máster. Esto sin duda guarda una estrecha relación con la posterior inserción laboral de los egresados del título (ver siguiente sección). En cuanto al profesorado, destaca la satisfacción de los alumnos con el cumplimiento de las guías docentes y la organización de la docencia.</p>	<p>Se están realizando mejoras en la evaluación de la satisfacción de egresados, profesores y empleadores (a pesar de que el Máster no tiene prácticas externas curriculares).</p>
Inserción laboral	<p>Elevado grado de empleabilidad.</p> <p>Presencia de estudiantes del Máster en grandes empresas.</p>	<p>Se ha conseguido adecuar los contenidos a los requerimientos de los potenciales empleadores, empresas o instituciones públicas.</p> <p>El contacto con el mundo empresarial se consigue, en gran parte, gracias a la relación que tienen los profesores del Máster con entes como el Foro de Empresas Innovadoras o la Cátedra UAM - Accenture.</p>	<p>Gracias a la creación de la Cátedra de Estudios de la Innovación en la UCM con el apoyo del Foro de Empresas Innovadora por una parte y, por otra, la intensificación de las actividades de la Cátedra UAM-Accenture se intensifica la relación con el mundo empresarial. En este sentido, la intención de la Coordinación del MEGIN es reforzar esta interacción con el mundo empresarial aprovechando la relación con ambas entidades.</p>
Programas de movilidad	<p>El programa es miembro de la red de movilidad de la European Inter-University Association on Society, Science and Technology (ESST),</p>	<p>Becas de movilidad temporal, y la participación en redes internacionales de los tres grupos de investigación.</p>	<p>Fomento de intercambios en la red, en Erasmus y otras redes internacionales de los centros.</p>
Prácticas externas	<p>NA</p>	<p>NA</p>	<p>NA</p>
Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación	<p>Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Comisión de Calidad de las Titulaciones de la UCM, para la mejora del Título.</p>	<p>El programa formativo está actualizado y se ha implantado de acuerdo a las condiciones de la memoria verificada.</p>	<p>La comisión de coordinación académica del Máster vela por seguir manteniendo los estándares de calidad que este programa ha tenido a lo largo de su existencia, haciendo todos los esfuerzos necesarios para seguir avanzando hacia la excelencia.</p>

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

PLAN DE MEJORA	DEBILIDADES	Análisis de las debilidades	Acciones de mejora	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC	Dificultad para la coordinación de las tres universidades. Mantenimiento de un bajo nivel de participación en el programa docente de la UCM, aunque es un problema compartido en el resto de titulaciones.	Master Interuniversitario	Realizar una video llamada semanal entre los coordinadores con el objeto de realizar el monitoreo constante de la situación en el Máster. La baja participación en docencia evidencia la necesidad de mantener el sistema propio de encuestas del Máster que garantiza un elevado número de contestaciones y cuyos resultados aparecen en este informe.	Comisión de Coordinación Académica.	Mejora de coordinación docente, en proceso.	Realizado
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	No aplica					
Personal Académico	No aplica					
Sistema de quejas y sugerencias	No aplica					

Indicadores de resultados	Proceso de preinscripción y matrícula	Preinscritos que optan finalmente por no matricularse aunque se les haya concedido plaza.	Establecer un protocolo de entrevista idéntico para las tres universidades al objeto de minimizar los eventos de no matriculación.	Universidades y Comisión de Coordinación Académica	Desde el Curso 2017/2018 hasta el curso 2021/2022	Realizado y en proceso
Satisfacción de los diferentes colectivos	Dificultad para obtener los resultados agregados de las tres universidades a través de los mecanismos institucionales habituales. Los alumnos echan en falta asignaturas optativas, que el programa no oferta el programa	Se trata de un master interuniversitario que no sigue los mismos procedimientos	Se solicitará a las autoridades de los distintos centros la actualización de la encuesta al PAS y la realización de encuestas a los empleadores que permitan identificar la información correspondiente a este MÁSTER	Los tres centros que imparten el Máster y Comisión de Coordinación Académica.	2021-2022	En proceso
Inserción laboral	Las dificultades para conseguir información relevante sobre la trayectoria profesional de los egresados. La carencia de instrumentos que faciliten el seguimiento de la carrera profesional de los egresados. La encuesta que las facultades hacen a los egresados en el momento de solicitar el título no es suficiente.	La privacidad de los egresados Las dificultades para hacer un seguimiento sistemático Falta de apoyo por parte de las Facultades / Escuelas vinculadas al Máster	Incidir en el contacto con los alumnos a través de LinkedIn, o cualquier otra vía de comunicación profesional. Solicitar a los responsables de los tres centros involucrados en la oferta del Máster instrumentos que hagan posible mejorar el conocimiento de la trayectoria profesional de los egresados	Los tres centros que imparten el Máster y Comisión de Coordinación Académica	2021-2022	No realizado

	La información sobre las posibilidades de movilidad ofrecidas por el Máster así como la relativa a la existencia de convenios con universidades internacionales de relevancia no ha sido suficiente.					
Programas de movilidad	La información sobre las posibilidades de movilidad ofrecidas por el máster así como la relativa a la existencia de convenios con universidades internacionales de relevancia no ha sido suficiente.	Estos programas, salvo Erasmus, están vinculados a la actividad investigadora de los profesores y no forman parte de la oferta del centro.	Mejorar la información a los estudiantes sobre las redes de colaboración internacional, dedicándole una sesión específica durante el curso		2021-2022	En proceso
Prácticas externas	No aplica					
Informes de verificación , seguimiento y renovación de la acreditación	No aplica					

MEMORIA APROBADA POR EL ÓRGANO COMPETENTE XXXXXX EL DÍA XXXXXX